

Inhoudsopgave

Media analyse artikel Tubantia 6-2-2020.....	1
Inleidend.....	1
Concreet de fouten artikel Tubantia februari 2020:	2
Fouten digitale artikel juni 2020	3
RTV Oost.....	3
Tubantia	4
Artikel 16 juli	5
RTV Oost.....	5
Tubantia	6

Media analyse artikel Tubantia 6-2-2020

Inleidend

Het krantenartikel is in mijn beleving niet getrouw de waarheid.

De titel ‘Mediation om stalker en ex aan de tafel te krijgen’ insinueert dat ik al veroordeeld ben, terwijl op 4 juni een vervolgzitting heeft plaatsgevonden. In de laatste zitting is rechter Taalman gewraakt. Ten tweede heeft de moeder de kinderen in juni 2012 ontvoerd (onttrekking aan ouderlijk gezag zonder legitieme reden), wat een kenmerk van ouderverstoting is. In “rechtstaat” Nederland worden deze weigerende, kindermishandelende moeders niet strafrechtelijk vervolgd. Bovendien kent het EVRM (artikel 3) een regel over psychische foltering. De moeder foltert mij, de vader, en de kinderen door de kinderen te dwingen af te wijzen en te onthechten. Het is de omgekeerde wereld mij als bevrijdende, liefhebbende, vader en klokkenluider die een normaal, gezond contact en rol in de opvoeding van de kinderen wil, in het belang van de kinderen, als stalker strafrechtelijk te vervolgen. De actie waarbij ik mijn auto voor de auto van de moeder heb geparkeerd, dient te worden geïnterpreteerd als zelfbescherming en bescherming van mijn kinderen tegen de psychische foltering door de moeder. Het is daarom een gevolg in plaats van de oorzaak.

Stelselmatig ben ik als vader als gevaarlijk bestempeld en gedemoniseerd. Dit is een vorm van belaging en zoals vermeld psychische foltering, wat evident angst bij de kinderen en omstanders creëert. De laatste aangiften gaan met name om het sturen van liefdevolle kaartjes en cadeautjes naar aanleiding van verjaardagen en feestdagen. Het is in mijn beleving ridicuul om op basis hiervan mij als vader als stalker weg te zetten en strafrechtelijk te vervolgen. Bovendien noopt het vele geweld door de moeder, school, politie en justitie mij als vader om mijn liefde en aandacht op mijn zoontjes over te brengen. De kinderen worden namelijk verantwoordelijk gemaakt wat diep van binnen veel pijn, schaamte en schuldgevoel bij ze teweeg zal hebben gebracht. De liefdevolle kaartjes maken duidelijk dat ik mijn zoontjes niets kwalijk neem. Mijn liefde is onvoorwaardelijk.

Politierechter Sylvia Taalman stelde dat ik mij vanuit liefde voor de kinderen gedraag, wat stalking en bedreiging (wat uit macht, angst en controle plaatsvindt) in mijn beleving uitsluit.

De kinderen hebben geen video-opnamen gemaakt met een eigen mobiele telefoon maar ze werden afzonderlijk gedwongen (verbaal geweld) door de moeder om met haar mobiele telefoon de opnamen te maken. De moeder misbruikt de kinderen om hun vader te beschadigen en daarmee henzelf. Het dossier (proces verbaal video's van de moeder) en eigen observaties laat zien dat de kinderen niet wilden.

Het doel van de mediation is niet om de ouders weer 'on speaking terms' te krijgen maar om het contact tussen mij als vader en de kinderen te herstellen. De voormalige relatie is al meer dan 8 jaar geleden geëindigd. De moeder heeft al meer dan 6 jaar een relatie met een andere man. Emoties die het contact blokkeren in deze situatie zijn ronduit abnormaal en karakteriseert het pathogeen moederschap. Wettelijk gezien is ouderschap niet maakbaar en er staat nergens in de wet dat een goede communicatie tussen ouders een voorwaarde is voor omgang, opvoeding of contact tussen de uitwonende ouder en kinderen. De praktijk en wet liggen ver uit elkaar c.q. er is sprake van rechteloosheid en wordt de ruziezoekende, mishandelende en pathogene ouder geholpen door jeugdzorg en rechtspraak. Helaas moet ik keer op keer duidelijk maken wat de werkelijkheid is, na vele valse beschuldigingen van de moeder en haar omgeving zoals een vermeende poging tot ontvoering en vermeende angst van de kinderen dat ik ze zou doden. Op basis van de tijdlijn en beschikbare feiten zijn deze valse beschuldigingen relatief eenvoudig te weerleggen, maar politie, justitie en rechtspraak wil de feiten niet meenemen. Stelselmatige, valse beschuldigingen, helemaal zo lang na beëindiging van de relatie zijn ook kenmerken van ouderverstoting. Alleen de politie is onwillig en maakt het vrijwel onmogelijk om laster effectief strafrechtelijk te vervolgen waardoor het actief meedoet aan het coërcieve geweld van de moeder. Ik heb begrepen uit de Tweede Kamerstukken (maart 2018) dat minister Dekker de politie van een nieuwe werkinstructie heeft voorzien om bij ouderverstoting en de gewenste aanpak bij het blokkeren van de omgang uit te voeren. Politie Oldenzaal handelt in strijd met deze instructies.

De moeder maakte in haar verhaal duidelijk dat ze de term 'in het belang van de kinderen' misbruikt; ze projecteert haar eigen behoeften en doelen op een meedogenloze, empathieloze manier op de kinderen. De moeder laat stelsmatig zien dat ze op een obsessieve manier mij als vader wil uitschakelen. Leugens, waaronder haar stelling dat ik afspraken niet nakom, worden niet geschuwd. Het is ook in deze context projectie van eigen gedrag op mij als vader. Alle hulpverlening heeft de moeder vertraagd, geblokkeerd en gefrustreerd. Wel medewerking schoorvoetend toezeggen maar uiteindelijk niet doen!

Als u mijn naam vermeldt, zou het met het oog op onpartijdigheid en gelijkwaardigheid wel zo eerlijk zijn om de naam van de moeder ook te vermelden. Ze heet Monique Visscher.

Concreet de fouten artikel Tubantia februari 2020:

1. Vader is weergegeven als veroordeelde stalker terwijl hij feitelijk slechts een verdachte is;
2. Dreigement van OvJ en rechter om mediation te beëindigen en vader weer gevangen te zetten als hij op willekeurige manier contact zoekt is intimidatie en coërcief geweld ten aanzien van vader. Er gaat feitelijk geen enkele dreiging uit van vader als hij contact zoekt. Deze feiten waren al gepresenteerd tijdens de 1^e zitting. Het niet opschorten van de gevangenhouding door rechter Taalman is gebaseerd op vooringenomenheid, machtsmisbruik en vaderdiscriminatie. Ikzelf en daarmee mijn kinderen zijn (extra) gestraft omdat vader zijn rechten heeft proberen te halen in civiele procedures;

3. Vechtscheiding duidt de situatie niet goed. Ik vecht niet tegen de moeder waardoor ik de omgang en ouderlijk gezag heb verloren, zoals wordt gesteld. Ik kom op voor de rechten van mijn kinderen en mezelf, in het belang van vooral het welbevinden en de ontwikkeling van mijn kinderen. Er is wel sprake van ouderverstoting. De dynamieken en feiten laten zien dat allerlei derden, zoals jeugdzorg, rechtspraak, politie, justitie en school, in de coalitie van de moeder zijn gezogen (door de moeder) die het op onwettige manier onmogelijk maakt dat mijn kinderen en ik deel uitmaken van elkaars leven, hoewel het diepe verlangen van mijzelf en de kinderen er wel is en de kinderen mijn vaderlijke liefde, zorg en opvoeding ook nodig hebben.
4. Verwijzing naar 'Het Systeem' ridiculiseert mijn visie. Hetzelfde wat betreft het citaat dat ik mijn kinderen zou willen coachen en sterker wil maken.
5. (Om)kijken en zwaaien naar je kind en lieve woorden zijn niet hinderlijk voor de kinderen. Wel voor de pathogene moeder. De grootste angst van de kinderen is om één van hun ouders te verliezen, dus contactmomenten of kaartjes kunnen niet hinderlijk zijn voor de kinderen. Tubantia heeft nagelaten deze feiten in het artikel op te nemen. Evenals de rechtvaardigheid wat betreft het contact- en gebiedsverbod;
6. Ik heb niet gezegd dat de kinderen de manoeuvres met de auto met hun telefoons filmde maar met de telefoon van de moeder. Eerst Wout en daarna Stijn. Op de video is te horen dat één van de kinderen 'Nee' zegt als de moeder op dreigende toon en met verbaal geweld één van de kinderen (waarschijnlijk Wout) wil dwingen te filmen. Ik heb gezien dat eerst Wout de telefoon van de moeder vasthield en later Stijn (half weggedoken).

Fouten digitale artikel juni 2020

RTV Oost

1. Artikel suggereert dat onenigheid tussen ouders heeft geleid tot stopzetten omgang en contactverbod. Het suggereert dat sprake is van een vechtscheiding. Oorzaak is ouderverstoting en pathogene moederschap. Ook politie, justitie en rechtspraak creëren en versterken het conflict. Moeder heeft de omganging geblokkeerd en gefrustreerd. Het is de omgekeerde wereld dat vader daarom geen omgang met zijn kinderen meer heeft en op basis van vele valse, lasterlijke aangiften een contact- en gebiedsverbod krijgt.
2. Citaat klopt niet; dit heb ik zo niet gezegd: "om er alles aan te doen om mijn kinderen te bevrijden uit de gestoorde greep van hun moeder." Ik heb het woord gestoord niet gebruikt;
3. Het contactverbod is op 7 augustus 2019 opgeheven nadat vader bezwaar had ingediend. Ondanks dat dienden de moeder en school aan de lopende band aangiften van stalking in, na mijn legitieme bezoeken aan school of bezorgde kaartjes. Vader heeft nog nooit WhatsApp berichten gestuurd naar zijn kinderen, de moeder of één van hen. Het contactverbod is gebaseerd op het negeren van de beschikking van de rechter (strafbaar feit) en is een vorm van psychische foltering.
4. In mei 2019 heb ik de sportdag van Stijn bezocht. Geen voetbaltraining. Zoals gezegd het contactverbod is in augustus opgeheven, dus het verbod en de aanhouding is op z'n minst disproportioneel. Dit heeft RTV Oost weggelaten.
5. De getoonde videobeelden waren van een contactmoment met mijn zoon Wout, in maart 2015, bij de voetbalvelden van voetbalvereniging ZVV De Esch. Dus het betreft een ander tijdstip, andere locatie en ander kind. Hierdoor wordt het beeld geschapen alsof er een dreigende situatie is ontstaan doordat ik het verbod heb genegeerd, wat het verbod en de aanhouding

moet rechtvaardigen, terwijl sprake is van manipulatie en bedrog. Zowel de manipulatie en het bedrog alsmede de situatie zelf geeft ouderverstoting weer; ouderverstoting maakt het verbod belachelijk en de situatie is de omgekeerde wereld.

6. Citaat van Wout is onjuist en onvolledig. Hij zij dat hij niet wilde nadat de oma (moederszijde) dit had aangegeven. Ook zei Wout dat zijn papa dood is. Dit geeft ouderverstoting aan met 100% zekerheid. RTV Oost heeft dit weggelaten terwijl ik dit als ervaringsdeskundige duidelijk heb gezegd;
7. Waardeoordeel over visie van deskundige (Joep Zander). Woorden 'niet fraai' diskwalificeert. Het gaat erom dat rechter Taalman Joep Zander diskwalificeert wat betreft vermeend gebrek aan onafhankelijkheid en partijdigheid omdat hij een andere visie heeft over onder andere de rechterlijke macht. Dit is een dictatoriale benadering. Tevens tracht Taalman ouderverstoting buiten de rechtszaak te houden. Dat is een overtreding van artikel 21 rv en bestuursrecht (volledigheid, waarheid);

Tubantia

1. De rechtszitting op 5 februari werd niet afgebroken omdat verondersteld werd dat Vrijkotte de rechtszaak live uitzond op Facebook. Na 3,5 uur vond rechter Taalman het genoeg geweest. Ten tweede is Patrick Damhuis aangehouden voor het maken van, niet video maar geluidsopnamen, die overigens niet live op Facebook, zijn gemaakt. Wel heeft Patrick, in mei 2019, live video opnamen gemaakt tijdens een demo voor het gerechtsgebouw (buiten). Deze losstaande gebeurtenissen worden bewust of onbewust door elkaar gehaald met het gevolg dat een ander beeld is geschetst;
2. De woorden "ten strengste verboden" (live opnamen Facebook) impliceert dat het een zware overtreding betreft. Het is echter een lichte overtreding. Ten tweede is deze huisregel ter bescherming van de rechtspraak, die op grote schaal valsheid in geschrifte plegen en wetten negeren, zoals ook in de strafzaak is gebleken. Er wordt gedaan alsof het ter bescherming van de privacy rechten van de burgers is. De manier waarop de (onjuiste) situatie is weergegeven zet mij in een kwaad daglicht en word ik onterecht en op basis van een leugen gecriminaliseerd. Er is een beeld geschetst alsof ik alles doe wat verboden is.
3. Ten derde heeft de moeder door de melding het proces beïnvloed, want omdat Patrick een maat van mij is, word dit op mij geprojecteerd. En de moeder heeft een wit voetje gehaald bij de OvJ en rechter wat afbreuk heeft gedaan aan hun integriteit en onafhankelijkheid. Het was volgens mij niet alleen haar bedoeling om via Patrick mij een psychische tik te verkopen maar ook haarzelf te beschermen (fantasiewereld, waanbeelden). De OvJ en rechter hebben de behoefte ook vanwege hun niet-integere gedrag en gingen daarom volledig mee in de repressie.
4. Vader is niet al jaren in gevecht met de moeder. Het is geen vechtscheiding maar er is sprake van ouderverstoting. Hierin spelen de rechtspraak en jeugdzorg ook een kwalijke rol. Ze faciliteren de verstotende moeder en legitimeren ouderverstoting, wat een ernstige vorm van kindermishandeling is.
5. Fout citaat: "Ik zal er alles aan doen om mijn kinderen te bevrijden uit de gestoorde greep van hun moeder". Ik heb het woord gestoord niet genoemd.
6. Insinuatie dat mijn gedrag heeft geleid tot een contact- en gebiedsverbod. Dit is projectie. Politie en justitie misbruiken bevoegdheden, negeren beschikking van de rechter (opheffen verbod) en misbruiken beschikking van de familierechter (omgangsverbod) om vader te criminaliseren en te doen alsof hij zijn kinderen niet mag zien;

7. Ik heb nooit een WhatsApp bericht gestuurd naar de kinderen of de moeder. Relatie wordt gelegd tussen video met Wout en contactverbod, zonder uitleg dat kinderen dit normaal niet doen en dat sprake is van ouderverstoting.
8. Ik heb niet gezegd tegen Wout “kom hier geef papa een kusje”. Ik heb hem vooral rustig en lief benaderd en belangstellend gevraagd hoe het met hem ging. De weergave is framing met het doel een ander beeld te scheppen. Net als de moeder en politie hebben gedaan. Journalist laat ook weg dat 2 video's zijn getoond om fraude (knippen en plakken video) van de moeder en politie aan te tonen.
9. De volgorde van de weergave klopt ook niet. Ik heb Wout pas opgepakt nadat hij mij afwees en nadat hij zei “papa is dood”. Volgens ouderverstotingsdeskundige Karen Woodall heb ik in deze situatie van ouderverstoting (parentificatie) correct gehandeld want het is belangrijk de hiërarchie tussen ouder en kind te herstellen en Wout weer kind te laten zijn. De weergave suggereert dat het contactverbod terecht is, dat ik hinderlijk ben voor de kinderen en dat er dreiging uitgaat van vader. Dit is de omgekeerde wereld en niet conform de feiten.
10. Waardeoordeel over het vermeende gebrek aan onafhankelijkheid van Joep Zander. Een objectieve journalist zou dit niet concluderen, alleen gebaseerd op de stelling van rechter Taalman en weerstand van de moeder of OvJ. Joeps vermeende gebrek aan onafhankelijkheid is slechts gebaseerd op het hebben van een andere visie dan de rechter. En ook zonder dat Joep zijn visie wat betreft onafhankelijkheid kan toelichten. Dit is dictatoriaal en de journalist volgt dit kritiekloos. Uit de handelwijze van de rechter, de OvJ en journalist blijkt een gebrek aan onafhankelijkheid. Bovendien is de vraag hoe onafhankelijk Joep Zander moet zijn. Hij is een deskundige voor de verdediging.
11. De rechtszaak wordt niet voortgezet als de wraking gegrond wordt verklaard. Dan wordt alles opnieuw gedaan.

Artikel 16 juli

RTV Oost

1. De titel suggereert dat de wrakingskamer onafhankelijk en onpartijdig is. De wrakingskamer doet aan “zelfbevelekking” want er is sprake van belangenverstremgeling en schijn van partijdigheid. De realiteit is het omgekeerde: als de wraking ongegrond wordt verklaard bevestigt het dat de wraking terecht was.
2. Mooi dat het artikel, behalve op de website van de Tubantia, ook in de papieren krant staat en via deze weg ouderverstoting aandacht krijgt. Anderzijds zijn de feitelijke, inhoudelijke argumenten wat betreft het vooringenomen, corrupte gedrag van rechter Taalman en het feit dat de wrakingskamer niet geschikt (wakingproces in het juridische systeem) is om over hun collega Taalman te oordelen, niet meegenomen. Als de wrakingskamer, ondanks de overvloed aan feitelijke argumenten nog steeds vindt dat er geen 'reasonable doubt' is wat betreft de integriteit van Taalman, zou dit het beeld versterken dat sprake is van rechteloosheid in Nederland en de gedachte voeden dat er 'hogere machten' (boven de rechterlijke macht) zijn die de aanpak van ouderverstoting en uitvoering van democratische principes (rechtvaardigheid, integriteit) in de weg staan!
3. Fout over live video opnamen via Facebook wordt herhaald;
4. Hetzelfde waardeoordeel over de vermeende partijdigheid en gebrek aan onafhankelijkheid van Joep Zander;

5. Citaat en bewering over reden contact zoeken: zich bewust had laten zien aan zijn kinderen “dat ik geen vreemde voor ze wordt”. Dat heb ik niet gezegd. Abdel Ytsma (advocaat) heeft wel het woord vervreemding gebruikt in zijn pleidooi. Zie beide bijgevoegde documenten.

Tubantia

1. Herhaling van de fout over live video via Facebook (zie boven);
2. Dat het ontzeggen van toegang tot de kinderen zonder legitieme reden gebeurt, is weggelaten. De woordkeuze suggereert dat vader zijn kinderen niet mag zien (civiele rechtbank) maar dat klopt niet. Omgangsverbod betekent geen contactverbod. Dit wordt wel door de moeder, politie en justitie gezegd en zo uitgelegd.
3. Vermeend gebrek aan onafhankelijkheid en partijdigheid van Joep Zander is gekoppeld aan zijn deelname aan de demo bij de rechtbank naar aanleiding van de aanhouding van vader. Weer kritiekloos overgenomen van de rechter. Het gaat om het hebben van een andere visie dan de rechter, wat Joep niet onafhankelijk en onpartijdig zou maken.
4. De schijn van partijdigheid van Taalman komt omdat Taalman Joep Zander niet heeft willen horen vooral niet over de functie van de rechterlijke macht. Bovendien is valsheid in geschrifte gepleegd. In het proces verbaal staat dat de verdediging Joep Zander niet hoefde te horen over zijn deskundigheid. Dit is niet het geschil, want het ging om de onafhankelijkheid van Zander. Ook het verloop en het besluit over het schorsen van de gevangenhouding is niet waarheidsgetrouw weergegeven;
5. Wraking van de wrakingskamer is overwogen maar niet gedaan omdat we dan bij gegrondverklaring ook rechters uit Overijssel krijgen. Het doel van wraking van de wrakingskamer was de onafhankelijkheid te vergroten door de wraking in een andere regio dan Overijssel te laten behandelen. Volgens de voorzitter van de wrakingskamer zou dit wettelijk gezien niet kunnen. Deze motivatie is weggelaten.
6. Woorden “bleef volhouden” dat Zander de perfecte deskundige is om iets over ouderverstoting uit te leggen suggereren dat dit niet legitiem of opportuun is. Dit waardeoordeel en diskwalificatie ten aanzien van advocaat Ytsma en deskundige Joep Zander door de journalist is misplaatst en getuigt niet van objectiviteit;
7. „Een slinkse poging om vaderdiscriminatie in twijfel te trekken.” Ik heb dit zo niet gezegd. Ik heb het woord slinks gebruikt in relatie tot ouderverstoting. Rechter taalman wierp de discussie over ouderverstoting op terwijl dit eigenlijk geen onderwerp was bij de wraking. Ik heb taalman machtsmisbruik, vooringenomenheid en vaderdiscriminatie verweten. Journalist haalt het helemaal uit de context en maakt er iets anders van.
8. Taalman heeft Zanders deskundigheid in tweede instantie in twijfel getrokken door discussie op te werpen over ouderverstoting. Dit heb ik genoemd in mijn pleidooi/betoog. Dus het klopt niet dat Taalman Zander wel deskundig vond. Dit heeft ze wel tijdens de zitting in juni gezegd maar in haar schriftelijke reactie op de wraking weer ontkend. Ik heb dit in mijn pleidooi genoemd, maar dit is door de journalist genegeerd. Zie bijlage voor mijn pleidooi en de reactie van Taalman.